

Bedum, 22 april 2007

B&W der Gemeente Bedum  
Postbus 38  
9780 AA Bedum

betreft: Ter Laan 4, oftewel:

- zienswijze m.b.t. bestemmingsplan Ter Laan 4
- zienswijze m.b.t. aanleg noodweg bouwverkeer
- zienswijze m.b.t. verkorte procedure m.b.t. fase 1 van Ter Laan 4

Geachte Burgemeester en Wethouders,

Namens de werkgroep Ter Laan 4 richt ik mij direct tot u met het volgende:

In het laatste overleg met de werkgroep Ter Laan 4 op maandag 5 maart is de voortgang besproken m.b.t. de realisatie van Ter Laan 4. Een viertal punten heeft onze ongerustheid gewekt:

1. **geluidszone**

De provincie is niet zonder meer akkoord gegaan met het verlenen van een vrijstelling voor bouwen binnen de geluidszone van 300 meter ter weerszijden van het spoor. De provincie ziet dus blijkbaar de noodzaak van zo'n zone in. De huidige normen zijn vanzelfsprekend ook niet voor niets als zodanig wettelijk vastgelegd. De werkgroep Ter Laan 4 blijft het onverantwoord vinden dat de gemeente, zelfs nu de provincie op zijn minst een verder onderzoek wenst naar bijvoorbeeld geluidswallen en dergelijke, door gaat met het willen invullen van de zone van 300 meter zuidelijk van het spoor. De werkgroep wil van B&W dan ook graag duidelijke argumentatie ontvangen waarom binnen de geluidszone zou moeten worden gebouwd. Gezien het nieuwe structuurplan van de gemeente is een veelheid aan alternatieven voorhanden. Bouwen binnen de geluidszone brengt in alle gevallen extra kosten met zich mee (ook voor de daar te bouwen woningen i.v.m. extra geluidsisolatie). De woonkwaliteit zal in dit deel van de wijk hierdoor lager liggen. Wij verwachten van de Gemeente Bedum een beleid dat uitgaat van een ruime marge ten opzichte van de minimum wettelijke norm, i.p.v. een beleid dat uitgaat van een verouderde norm en daardoor bij voorbaat niet voldoet aan de huidige eisen.

2. **noodweg**

De werkgroep heeft kennis genomen van het voorgestelde tracé voor de noodontsluitingsweg voor het bouwverkeer. De weg loopt enige tientallen meters oostelijk van de meest oostelijke bebouwingsrand van Ter Laan 1, 2 en 3. Met deze noodweg verplaatst de gemeente het probleem van verkeer en geluidsoverlast van Reiger en Sperwer naar Buizerd en Kiewiet. Ook voor bewoners aan de oostrand van Ter Laan gelden de wettelijke regels voor geluidsoverlast! Hoe denkt de gemeente deze bewoners tegemoet te komen? Zolang de weg er ligt zullen de woningen aan de

oostkant van Ter Laan 4 minder waard zijn en kan de werkgroep zich goed voorstellen dat er planschade-claims zullen volgen omdat de geluidsnormen overschreden zullen worden en de bewoners overlast zullen ondervinden van bijvoorbeeld opwaaiend stof door voorbijrijdend vrachtverkeer.

### 3. **definitieve alternatieve ontsluiting**

Op dit moment wordt niet nagedacht over een meer definitieve oplossing voor een alternatieve ontsluiting van Ter Laan 4 maar is alleen toegezegd dat halverwege de realisatie van Ter Laan 4 een nieuw verkeerskundig onderzoek zal worden uitgevoerd.

De werkgroep vreest:

- a. dat onderzoek te laat komt en slechts bevestigt wat nu ook al bekend is (mogelijk zijn de cijfers voor bewoners van Reiger dan zelfs nog ongunstiger dan nu)
- b. dat er geen financiën zullen zijn om een alternatieve ontsluiting te realiseren. De enige goed ontsluiting is die waarbij de wijk wordt ontsloten via een westelijke ontsluiting, dus over het Boterdiep richting centrum van het dorp. Deze ontsluiting zal te duur zijn en dus zal er geen alternatieve ontsluiting van Ter Laan 4 worden gerealiseerd.

De werkgroep voelt zich met de belofte later nogmaals een verkeerskundig onderzoek te doen dus met een kluitje in het riet gestuurd.

Dat nu al wel met bouwen wordt begonnen voor een definitieve oplossing voor de verkeersproblematiek is, lijkt ons de omgekeerde weg. Volgens ons moet er een compleet bestemmingsplan zijn goedgekeurd, waarin ook de verkeersafwikkeling is geregeld, voordat met bouwen begonnen kan worden. Zonder zo'n volledig bestemmingsplan zullen bewoners, teneinde problemen later te voorkomen, planschade claimen vanwege de extra noodzakelijke geluidsisolatie.

4. Zoals tijdens het overleg opgemerkt voelt de werkgroep zich niet als "gesprekspartner" bij de plannen betrokken maar heeft het idee dat de gemeente de werkgroep gebruikt om nog juist voor de officiële mededelingen in bijvoorbeeld de Noorderkrant de werkgroep te informeren. Bewoners van de wijk Ter Laan zien de werkgroep vaak wel als gesprekspartner. Het resultaat is dat de werkgroep door de bewoners van Ter Laan 4 wordt beschuldigd van het akkoord gaan met niet door die bewoners gedragen oplossingen. Waarom kan de gemeente niet **in samenwerking met haar bewoners** tot oplossingen komen?

De werkgroep heeft al vanaf het begin aangedrongen om een structurele oplossing van het probleem met de verkeersoverlast en de overbelasting van o.a. de Reiger bij de realisatie van Ter Laan 4. De werkgroep heeft een alternatief aangedragen in de vorm van een ontsluitingsweg zuidelijk van het spoor en over het Boterdiep. In samenwerking met de werkgroep Bedum Verdient Beter is ook nagedacht over een veel kleinere realisatie van Ter Laan 4, namelijk alleen het stuk dat buiten de geluidszone valt. Eigen verkeersprognoses gaven aan dat de hiermee toegenomen verkeersintensiteit nog juist binnen de normen van Reiger zouden vallen.

Beide alternatieven zijn echter nooit serieus door de gemeente bekeken.

---

*R.Smedinga*  
*Buizerd 24*  
*9781 XN Bedum*  
*050-3010218*

De werkgroep heeft tot nu toe nimmer een afdoende en bevredigend antwoord mogen ontvangen op de vraag waarom niet intensiever gekeken is naar een alternatief en wel naar bouwen in Folkerda. Dat op die plek nog een ruilverkaveling moet plaatsvinden is in onze ogen een drog-reden (waarom eerst een ruilverkaveling noodzakelijk is om vervolgens grond te kunnen aankopen begrijpen wij niet; bovendien schijnt die ruilverkaveling inmiddels afgerond te zijn) en dat er wel naar gekeken zou worden, maar “in het geheim”, om projectontwikkelaars niet op ideeën te brengen, zoals gemeld in het laatste overleg, is in een democratische samenleving natuurlijk uit den boze.

De werkgroep verwacht van de gemeente **op korte termijn** schriftelijk antwoord:

- op de middels deze brief naar voren gebrachte bezwaren en
- met een duidelijke uitleg van de redenen dat de eerder door de werkgroep naar voren gebrachte ideeën niet zijn uitgewerkt, c.q. niet hebben geleid tot aanpassing van de plannen en
- waarom geen oplossingen zijn aangegeven voor de door de werkgroep aangegeven problemen

De werkgroep gaat ervan uit dat deze brief tevens wordt beschouwd als zienswijze in elk van de thans lopende procedures rond de realisatie van Ter Laan 4 en dat de werkgroep in elk van de gevallen t.z.t. de gelegenheid krijgt de zienswijzen nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

Rein Smedinga  
Namens de werkgroep Ter Laan 4

Cc: raadscommissie VROM.